

Анализ ВПР-2022

по русскому языку в 8 классе

Дата проведения: 16 марта 2022г

В ходе работы нарушений выявлено не было.

Учебник: Л.А.Тростенцова, Т.А.Ладыженская

Общие сведения об успеваемости

Кол-во уч-ся в классе	Кол-во писавших работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач-во знаний ВПР %	Кач-во знаний за последнюю четверть	Успеваемость ВПР	Успеваемость за последнюю четверть	Средний балл ВПР (отметка)
11	11	1	5	5	0	54	45	100	100	3,6

Подтвердили результат - 5 чел -45(%)

Понизили результат- 0 чел 0 (%)

Повысили результат- 1чел 9 (%)

Содержательный анализ ВПР

1. Задания, с которыми учащиеся справились (% выполнения от 60 до 100)

Задание	% выполнения	КЭС	Фамилия, имя уч-ся
К1	46.(9%) 36.(72%)	Соблюдение орфографических норм	Филиппова Ксения Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Могилин Виталий, Панкратская Софья, Пересыпкина Вера, Шершенюк Константин, Эпова София.
К2	36.(9%) 26.(54%)	Соблюдение пунктуационных норм	Иванов Артем Филиппова Ксения, Баязитов Артем, Пересыпкина Вера, Зуева Анастасия, Панкратская Софья, Шершенюк Константин
1К3	100%	Правильность списывания текста	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Панкратская Софья, Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений.
2К1	100%	Морфемный разбор слова	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Панкратская Софья, Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений.

3	81%	Слитное и раздельное написание не с различными частями речи	Баязитов,Арсений, Зуева Анастасия, Шершенюк Константин,Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий,Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения, Эпова София
4.1	100%	Н и НН в различных частях речи	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Панкрутская Софья, Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений
5	26(36%) 16(64%)	Орфоэпические нормы	Филиппова Ксения, Зуева Анастасия, Эпова София, Могилин Виталий Иванов Артем, Баязитов Арсений, Шершенюк Константин, Крупнова Полина,Пересыпкина Вера, Яценко Евгений,Панкрутская Софья
9	100%	Изобразительно- выразительные средства	Баязитов Арсений,Зуева Анастасия,Иванов Артем,Крупнова Полина,Могилин Виталий, Панкрутская Софья,Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения,Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений.
10	81 %	Определение лексического значения слова	Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений
11.1	64%	Определение словосочетаний	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Могилин Виталий, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Яценко Евгений
12	72%	Нахождение грамматической основы предложения	Баязитов Арсений,Зуева Анастасия,Иванов Артем, Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения,Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений.
14	72%	Нахождение вводного слова и замена его	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Пересыпкина Вера, Филиппова

		синонимом	Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений
15.1	100%	Нахождение предложения с согласованным определением	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Панкруская Софья, Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений.
16.1	100%	Нахождение в тексте предложения с обособленным обстоятельством	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Панкруская Софья, Пересыпкина Вера, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений.
17	81%	Определение вида предложения по предложенной схеме	Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Панкруская Софья, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений.

2. Задания, вызвавшие особые затруднения (% выполнения от 0 до 45%)

<i>Задание</i>	<i>% выполнения</i>	<i>КЭС</i>	<i>Фамилия, имя уч-ся</i>
К2	Получили 16.(72%) 06. (9%)	Морфологический разбор слова	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Иванов Артем, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Пересыпкина Вера, Шершенюк Константин, Эпова София, Яценко Евгений
7	16(45%) 06.(27%)	Определение основной мысли текста.	Баязитов Арсений, Зуева Анастасия, Могилин Виталий, Панкруская Софья, Пересыпкина Вера, Эпова София. Яценко Евгений, Иванов Артем, Баязитов Арсений.
8	06(45%) 16.(45%)	Определение микротемы абзаца из текста	Баязитов Арсений, Крупнова Полина, Могилин Виталий, Филиппова Ксения, Шершенюк Константин. Эпова София, Зуева Анастасия, Панкруская Софья, Иванов Артем, Баязитов

Выводы:

После проведения ВПР можно сделать следующие выводы:

- по сравнению с прошлым учебным годом улучшился результат по орфографии и пунктуации;
- все справились с правильным списыванием текста;
- не было ошибок в морфемном разборе;
- все учащиеся правильно определили изобразительно-выразительные средства;
- определение лексического значения слова тоже на достаточно высоком уровне;
- все учащиеся определили предложения с обособлением, хотя не все смогли объяснить правило выделения обособления;
- многие правильно определили строку с написание Н и НН с различными частями речи, не все смогли объяснить это написание;
- правильно определили строку с отдельным написанием НЕ с различными частями речи, но не все смогли определить правильность написания;
- почти все учащиеся нашли предложение по предложенной схеме.

Однако учащиеся(почти все) не справились:

- с определением темы текста и микротемы отдельного абзаца. Некоторые получили ноль, в основном эта работа оценена одним баллом(есть речевые недочеты, неполное определение темы);
- очень многие допустили ошибки в морфологическом разборе деепричастия;
- есть много недочетов в синтаксическом разборе предложения.
- есть ошибки в определении видов связи в словосочетании.

Очень слабые работы у Крупновой Полины и Панкратской Софьи. Эти учащиеся нуждаются в индивидуальной помощи.

Дата 18.03.2022г

ФИО учителя-предметника

Л.А.Сова